

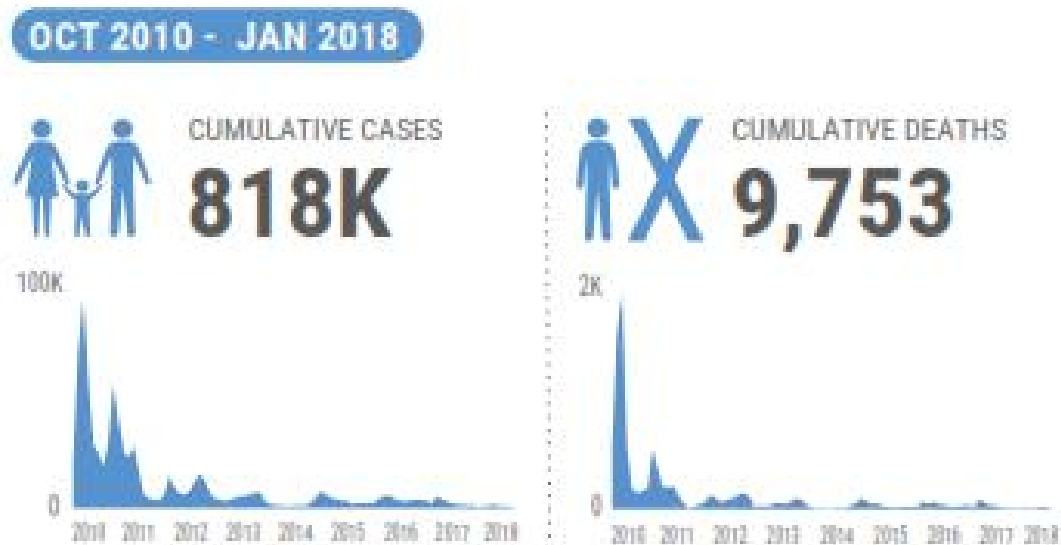
Responsabilidad de Naciones Unidas frente a la epidemia de cólera en Haití ¿inmunidad o impunidad?

Mag. Lic. María Inés Avellino



UNA TRAGEDIA IMPORTADA..

- Ningún registro previo de cólera en Haití
- **Acelerado ritmo de contagio** debido a la precaria infraestructura sanitaria, abastecimiento de agua y servicios de salud. En semanas la epidemia se expande a todo el país y se registran **miles de víctimas mortales**.
- **ONU** niega cualquier vinculación con los cascos azules y apoya **la teoría ambiental** y que el brote se debió a una **“confluencia de circunstancias”**



EL ROL DE LA PRENSA PARA DIFUNDIR EVIDENCIAS CIENTÍFICAS CONTUNDENTES



1. **área inicial de contagio coincide** con la ubicación de la base de MINUSTAH.
2. virus del **cólera es endémico en Nepal** de donde vinieron los cascos azules.
3. **chequeo médico** exigido por ONU **no incluyó exámenes de laboratorio**
4. Se confirma que una empresa de saneamiento contratada por la **MINUSTAH vació los tanques de desechos del campamento en el arroyo local**, afluente del principal Rio Artibnonite.
5. **cepa del virus encontrado en Haiti es idéntica a la cepa del virus de Nepal**

LA DEMANDA DE LOS PARTICULARES Y EL ROL DE LAS ONGs



- **2011:** se presenta **demanda colectiva contra ONU** por negligencia:
 - i. no haber detectado el cólera en su personal,
 - ii. no haber implementado servicios adecuados de saneamiento y gestión de desechos en el campamento de Mirebalais,
 - iii. no haber adoptado medidas correctivas inmediatas.
- las víctimas reclaman:
 - i. una **audiencia justa e imparcial**;
 - ii. **indemnizaciones monetarias**;
 - iii. **medidas preventivas**; y
 - iv. **disculpa pública** de la Organización.

INMUNIDAD DE JURISDICCIÓN DE NACIONES UNIDAS

- **Carta ONU (1945):**

Art. 105 - La Organización gozará, en el territorio de cada uno de sus miembros, de los privilegios e inmунidades necesarios para la realización de sus propósitos.

- **Convención sobre privilegios e inmunidades de Naciones Unidas (1946):**

Art. 2- Las Naciones Unidas, así como sus bienes y haberes en cualquier parte y en poder de cualquier persona, gozarán de inmunidad contra todo procedimiento judicial a excepción de los casos en que renuncia expresamente a esa inmunidad. Se entiende, sin embargo, que esa renuncia no se aplicará a ninguna medida judicial ejecutoria.

MARCO LEGAL PARA LA DEMANDA PRESENTADA:

Obligación de Naciones Unidas de garantizar medidas adecuadas de solución de disputas se deriva de:

- **Convención sobre privilegios e inmunidades de Naciones Unidas (1946):**

Art. 29 – Las Naciones Unidas tomarán las medidas adecuadas para la solución de: a) disputas originadas por contratos u otras disputas de derecho privado en las que sean parte las Naciones Unidas.

- **Acuerdo sobre el Estatuto de las Fuerzas (SOFA)**

Toda controversia o reclamación propia de derecho privado en la que sea parte la operación de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas o cualquier miembro de ella y respecto de la cual no tengan jurisdicción los tribunales del país receptor, será resuelta por una comisión de reclamaciones creada a ese efecto.

DERECHO HUMANO FUNDAMENTAL - ACCESO A LA JUSTICIA:

- **Declaración Universal de Derechos Humanos (1948) - Artículo 10:**

Toda persona tiene derecho, en condiciones de plena igualdad, a ser oída públicamente y con justicia por un tribunal independiente e imparcial, para la determinación de sus derechos y obligaciones o para el examen de cualquier acusación contra ella en materia penal.

- **Pacto Internacional de derechos civiles y políticos (1966) – Artículo 14:**

Todas las personas son iguales ante los tribunales y cortes de justicia. Toda persona tendrá derecho a ser oída públicamente y con las debidas garantías por un tribunal competente, independiente e imparcial, establecido por la ley, en la substanciación de cualquier acusación de carácter penal formulada contra ella o para la determinación de sus derechos u obligaciones de carácter civil (..)

¿INMUNIDAD O IMPUNIDAD?

Respuesta de Naciones Unidas (2013):

- “las reclamaciones no son admisibles” “no son de derecho privado”
- No se establece **ninguna comisión de reclamación** en el marco del SOFA.
- Demandantes impugnan la conclusión de inadmisibilidad y solicitan una mediación.
- ONU **rechaza propuesta de mediación** propuesta por los demandantes.

El caso se mueve a cortes americanas (2013-2016):

- 2013: demandantes interponen un recurso colectivo ante el Tribunal de Primera Instancia del Distrito Sur de Nueva York.
- 2015: Tribunal dictamina que ONU goza de **inmunidad de jurisdicción absoluta**
- 2016: Tribunal de Apelaciones confirma el fallo.



The HAITI Support Group BRIEFING
Number 74 • June 2013
www.haitisupportgroup.org

Photo: Alan Hirsch

Protesters of the *Restavèk* movement for a march on the streets of Port-au-Prince to demand compensation for all victims of the cholera epidemic. The UN has refused to apologize, dismissed a legal claim for compensation and is now closing cholera treatment centres.

UN Special Envoy on Cholera: "Silence is the Worst Response" Immune. Immoral. Illegal?

It took more than 15 months to write, and ultimately amounted to two sentences in one short paragraph – the penultimate – as if an afterthought in the two-page letter signed by Patricia O'Brien, the UN's Under Secretary General for Legal Affairs.

The claim for compensation made by IJDH, the Boston-based Institute for Justice and Democracy in Haiti, and its sister organization, the Bureau des Avocats Internationaux (BAI) in Port-au-Prince, on behalf of 3,000 of those killed and sickened by the cholera, no one now doubts was brought to Haiti by UN peacekeeping troops (see *Haiti Briefing* No. 70), was, as of February 21, emphatically rejected, as "not receivable." In the words of one lawyer: "That's UN legalese for not worth considering."

First, an update on the toll: 5,000 Haitians on whose behalf the claim was filed are just a fraction of the 8,292 killed and 670,500 sickened to date. That in itself is widely considered an underestimate. These are just the individuals the Haitian government has managed to count in what is still, 32 months on, the world's most potent epidemic.

After one and a half pages detailing its efforts fighting cholera in Haiti, the key paragraph of the UN letter says that the victims' claims are "not receivable pursuant to Section 29 of the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations." The CPIUN, as it's known, is aptly named. It includes the immunity from prosecution the UN vested itself in one of its first acts in February 1946.

The only justification for such claims coming within the purview of CPIUN comes in one further sentence in the UN letter: "Consideration of these claims would necessarily include a review of political and policy matters." That assertion spawned mockery.

"Under this definition, any harm that the UN does anybody would be a matter of policy," complains Brian Connamon, Jr of IJDH, co-counsel on the case. "Is the UN saying that dumping faeces in rivers is UN policy?" asks Jonathan Katz, the former AP reporter who did so much to expose the UN as the cause of the epidemic.

The UN letter makes no mention of alternative forms of redress, most notably the establishment of the Standing Claims Commission (SCC) whose institution, in the case of a private claim, is written into the UN Peacekeeping Status of Forces Agreement (SOFA) with the Haitian government.

Indeed, it was the failure of the UN to make any private offer of compensation and the belief that the SCC was a façade – in 55 years of UN peacekeeping no SCC has ever been established – that led BAI/IJDH to bring the claim.

"It's ludicrous for the UN to simultaneously claim immunity from Haitian courts, fail to follow through on its commitment to set up an SCC and also refuse to address the claims internally," says Mario Joseph, BAI's lead lawyer in the case. "That amounts to a complete denial of justice."

"An organization dedicated to the rule of law is itself immune from legal accountability," concluded Armin Rosen in *The Atlantic*. "The UN has a troubling history of behaving as if it is above the law, perhaps because it is."

continued on page 2 >

NUEVO ENFOQUE DE NACIONES UNIDAS

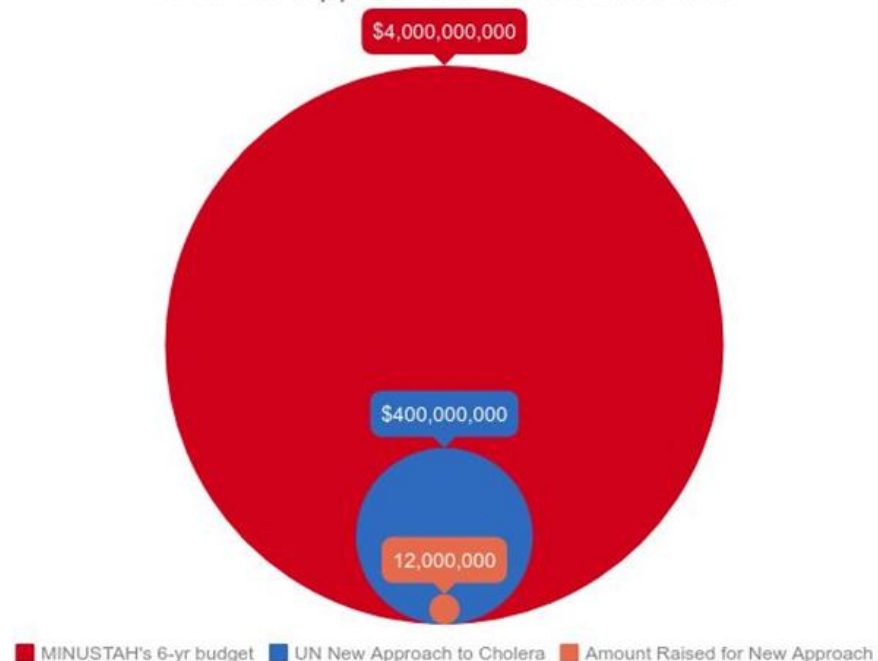
2016:

- Nuevo enfoque de ONU: “Tenemos la responsabilidad moral de actuar”
- Creación de **fideicomiso voluntario para reunir recursos.**
- **Es una respuesta INCOMPLETA.** ONU no acepta responsabilidad jurídica ni proporciona remedio jurídico.

2018:

- ONU aún no ha cumplido sus promesas de una respuesta seria, significativa y responsable para Haití.

UN New Approach to Cholera in Haiti



CONCLUSIONES

- **La inmunidad de jurisdicción absoluta** sin la provisión de remedios jurídicos alternativos **es insostenible.**
- **La denegación de justicia a las víctimas daña la reputación,** el prestigio y la autoridad moral de Naciones Unidas.
- **El nuevo enfoque** es un avance pero no es suficiente. ONU todavía debe cumplir sus promesas en Haití.
- **El rol de actores no gubernamentales ha sido fundamental para lograr ese cambio de enfoque, mientras los Estados han permanecido en silencio o han tratado de “encubrir” a la organización.**
- Es imperioso que los Estados Miembros se involucren y desarrollen un sistema para que ONU responda en casos de grandes daños a civiles para evitar que esta tragedia se replique en el futuro.
- **La legitimidad de la Organización y su credibilidad están en riesgo.**